



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-651/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA O.H. d.o.o. u stečaju, OIB 73781360558, Varaždin, Dravska poljana 1, odlučujući o žalbi razriješene stečajne upraviteljice NATALIJE MLADINEO iz Splita, Viška 24, koju zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-379/2022-29 od 26. siječnja 2023., ispravljenog rješenjem tog suda od 27. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba razriješene stečajne upraviteljice Natalije Mladineo iz Splita, podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-379/22-29 od 26. siječnja 2023., ispravljenog rješenjem tog suda od 27. siječnja 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-379/2022-29 od 26. siječnja 2023., ispravljenim rješenjem od 27. siječnja 2023., Trgovački sud Zadru potvrdio je imenovanje Tomislava Đuričina iz Varaždina za stečajnog upravitelja stečajne mase iz stečajnog dužnika O.H. d.o.o. u stečaju i razrješenje dotadašnje stečajne upraviteljice Natalije Mladineo iz Splita (točka I. izreke), te je odredio da se primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upravitelja izvrši u roku od tri dana od dostave tog rješenja, dok će se zapisnik o primopredaji dostaviti sudu u roku od tri dana od primopredaje (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju 87. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je utvrdio da je na skupštini vjerovnika od 25. siječnja 2023. potrebnom većinom (čl. 105. SZ-a), razriješen dosadašnji dužnikov stečajni upravitelj te imenovan novi, Tomislav Đuričin. Primjenom odredbe čl. 87. st. 7. SZ-a sud je odredio rok za predaju dužnosti između ranijeg i novo imenovanog stečajnog upravitelja.

3. Protiv tog rješenja razriješena stečajna upraviteljica Natalija Mladineo podnijela je žalbu, navodeći da joj nije jasno zašto je zatraženo njezino razrješenje jer je svoju dužnost obavljala uspješno i u roku. Smatra da ako je sud već odlučio razriješiti stečajnu upraviteljicu da je novog stečajnog upravitelja trebao odabrati metodom slučajnog odabira budući da se opisanim postupanjem omogućuje vjerovnicima da sami odabiru stečajne upravitelje, a što nije bila intencija zakonodavca.

4. Žalba razriješenog stečajnog upravitelja nije dopuštena.

5. Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Dakle, razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na žalbu protiv rješenja o njegovu razrješenju. Također, razriješeni stečajni upravitelj nema interesa niti žaliti se na rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja. Pri tom valja ukazati na to kako nije bilo potrebe da sud potvrđuje razrješenje stečajne upraviteljice. Ovo iz razloga jer sud, a ne skupština vjerovnika razrješuje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika (čl. 91. st. 2. SZ-a) i prije roka propisanog čl. 91. st. 1. SZ-a. Stečajnom upravitelju dužnost prestaje po sili zakona kad drugi stečajni upravitelj, koji je imenovan od skupštine i potvrđen od suda, preuzme dužnost. Kad sud potvrdi imenovanje novog stečajnog upravitelja ne donosi rješenje kojim potvrđuje razrješenje dotadašnjeg stečajnog upravitelja. Međutim, činjenica što je prvostupanjski sud potvrdio razrješenje dotadašnje stečajne upraviteljice nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, niti je time razriješena stečajna upraviteljica dovedena u nepovoljan položaj.

6. Neodlučno je žaliteljevo osporavanje rješenja suda kojim je određena primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upravitelja budući da se radi o rješenju o upravljanju postupka protiv kojeg nije dopuštena žalba.

7. S obzirom na navedeno, trebalo je primjenom odredbe čl. 358. st. 1., u vezi s odredbom čl. 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) odbaciti podnesenu žalbu kao nedopuštenu.

Zagreb, 22. veljače 2023.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb319-bab1a**

Kontrolni broj: **0ab39-a5887-796bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.